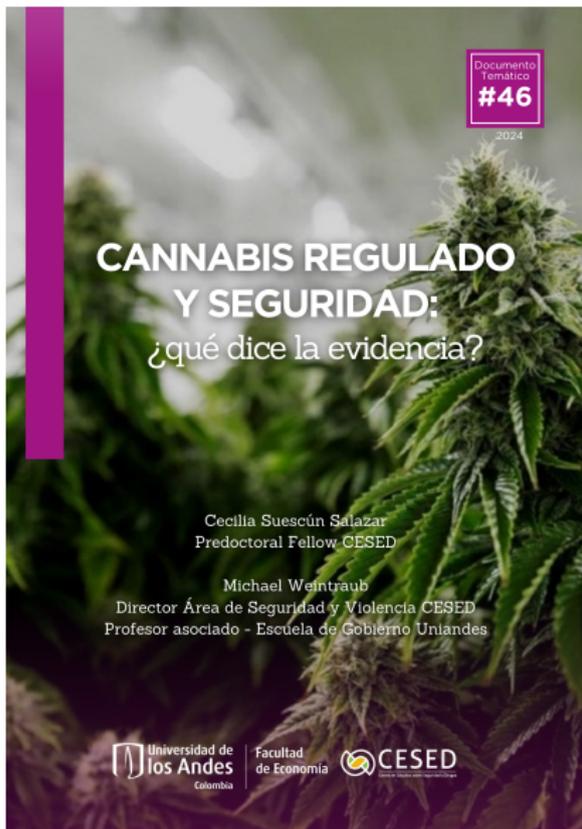


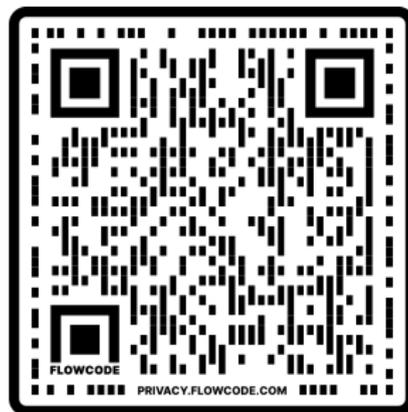
# Cannabis regulado y seguridad: ¿Qué dice la evidencia?

Cecilia Suescún & Michael Weintraub - CESED

7 de junio de 2024  
Cartagena, Colombia



QR para acceder al documento:



# Introducción

- Existe una pregunta empírica sobre los efectos de la regulación de los mercados ilegales en la criminalidad.

# Introducción

- Existe una pregunta empírica sobre los efectos de la regulación de los mercados ilegales en la criminalidad.
- Descriminalización o regulación pueden limitar las capacidades de la Fuerza Pública, y no afectar el portafolio de organizaciones criminales.

# Introducción

- Existe una pregunta empírica sobre los efectos de la regulación de los mercados ilegales en la criminalidad.
- Descriminalización o regulación pueden limitar las capacidades de la Fuerza Pública, y no afectar el portafolio de organizaciones criminales.
- Interdicción en mercados ilegales no afecta la criminalidad o la aumenta. Uso de recursos puede ser más eficiente.

# Objetivo

- Sintetizar la evidencia disponible de diversos países sobre los efectos de cambios en las políticas relacionadas con el cannabis en crimen, arrestos y esclarecimiento de crímenes.

# Objetivo

- Sintetizar la evidencia disponible de diversos países sobre los efectos de cambios en las políticas relacionadas con el cannabis en crimen, arrestos y esclarecimiento de crímenes.
- Mostrar las diferencias a partir de los contextos, variables de resultado y tipos de cambios regulatorios.

# Objetivo

- Sintetizar la evidencia disponible de diversos países sobre los efectos de cambios en las políticas relacionadas con el cannabis en crimen, arrestos y esclarecimiento de crímenes.
- Mostrar las diferencias a partir de los contextos, variables de resultado y tipos de cambios regulatorios.
- Evaluación de impacto: escenarios contrafactuales.

# Objetivo

- Sintetizar la evidencia disponible de diversos países sobre los efectos de cambios en las políticas relacionadas con el cannabis en crimen, arrestos y esclarecimiento de crímenes.
- Mostrar las diferencias a partir de los contextos, variables de resultado y tipos de cambios regulatorios.
- Evaluación de impacto: escenarios contrafactuales.
- Validez externa.

# Tipos de políticas

En esta revisión de literatura, incluimos:

- **Descriminalización:** eliminación definitiva de las sanciones criminales por posesión personal de pequeñas cantidades de cannabis.
- **Regulación:** establecimiento de mercados legales de cannabis y eliminación de sanciones penales relacionadas con la posesión y el consumo personal de cannabis por adultos.

# Regulación del cannabis de uso médico

- 6 estudios sobre el efecto de la regulación del cannabis de uso médico.

# Regulación del cannabis de uso médico

- 6 estudios sobre el efecto de la regulación del cannabis de uso médico.
- Todos los estudios sugieren reducciones o ningún efecto en el crimen.

# Regulación del cannabis de uso médico

- 6 estudios sobre el efecto de la regulación del cannabis de uso médico.
- Todos los estudios sugieren reducciones o ningún efecto en el crimen.
- Magnitud de los efectos:
  - Reducción del 19,3 % en delitos violentos (Chu & Townsend, 2019)
  - Reducción del 6,1 % en delitos violentos (Shephard & Blackley, 2016).
  - Reducción del 10,4 % en hurtos (Huber III et al., 2016)
  - Reducción del 12,5 % en delitos violentos cerca a la frontera mexicana (Gavrilova et al., 2019).

## Gavrilova et al. (2019)

- **Objetivo:** Estudiar el efecto de la regulación del cannabis medicinal en diferentes estados de EE. UU. sobre el crimen por parte de las organizaciones de tráfico de drogas mexicanas.

## Gavrilova et al. (2019)

- **Objetivo:** Estudiar el efecto de la regulación del cannabis medicinal en diferentes estados de EE. UU. sobre el crimen por parte de las organizaciones de tráfico de drogas mexicanas.
- **Lugar:** EE.UU.

## Gavrilova et al. (2019)

- **Objetivo:** Estudiar el efecto de la regulación del cannabis medicinal en diferentes estados de EE. UU. sobre el crimen por parte de las organizaciones de tráfico de drogas mexicanas.
- **Lugar:** EE.UU.
- **Periodo de estudio:** 1994 – 2012

## Gavrilova et al. (2019)

- **Objetivo:** Estudiar el efecto de la regulación del cannabis medicinal en diferentes estados de EE. UU. sobre el crimen por parte de las organizaciones de tráfico de drogas mexicanas.
- **Lugar:** EE.UU.
- **Periodo de estudio:** 1994 – 2012
- **Datos:** Datos sobre crimen provienen de 2 fuentes principales, ambas del FBI:
  - ▶ *Uniform Crime Reports:* conjunto de datos panel de delitos violentos por condado.
  - ▶ *Supplementary Homicide Reports:* información sobre las circunstancias de los homicidios cometidos.

- **Mecanismo:**

- ▶ Competencia del mercado regulado con grupos armados reduce sus ingresos.

## - **Mecanismo:**

- ▶ Competencia del mercado regulado con grupos armados reduce sus ingresos.
- ▶ La reducción de ingresos reduce el incentivo de los carteles para usar violencia, ya que las nuevas leyes disminuyen los beneficios de proteger violentamente su oferta de marihuana.

## - **Mecanismo:**

- ▶ Competencia del mercado regulado con grupos armados reduce sus ingresos.
- ▶ La reducción de ingresos reduce el incentivo de los carteles para usar violencia, ya que las nuevas leyes disminuyen los beneficios de proteger violentamente su oferta de marihuana.
- ▶ La violencia es costosa para los carteles (ej.: reclutar, equipar y mantener la lealtad de sus miembros). Por lo tanto, si se reducen los ingresos, también disminuyen los delitos violentos relacionados con el narcotráfico.

## Gavrilova et al. (2019)

- **Metodología:** Diferencia en diferencias
  - ▶ Comparan las tasas de delitos violentos (i) antes y después de la regulación, (ii) entre estados que regulan y estados que no lo hacen, y (iii) entre estados que regulan y tienen frontera con México y los estados que regulan, pero que se encuentran en el interior.

- **Metodología:** Diferencia en diferencias
  - ▶ Comparan las tasas de delitos violentos (i) antes y después de la regulación, (ii) entre estados que regulan y estados que no lo hacen, y (iii) entre estados que regulan y tienen frontera con México y los estados que regulan, pero que se encuentran en el interior.
- **Resultados principales:**
  - ▶ En estados fronterizos, la regulación reduce significativamente los delitos violentos en 12.5 %.
  - ▶ La reducción es mayor en los condados cercanos a México, y el efecto disminuye con la distancia.
  - ▶ Cuando algún estado del interior regula, los delitos violentos en el estado fronterizo más cercano disminuyen, ya que las rutas de narcotráfico que conducen al estado ahora son menos rentables.

# Descriminalización del cannabis

- Revisión de 3 estudios sobre el efecto de la descriminalización del cannabis.

# Descriminalización del cannabis

- Revisión de 3 estudios sobre el efecto de la descriminalización del cannabis.
- Resultados mixtos:
  - Maier et al. (2017): Descriminalización no tuvo efecto en el crimen en comparación con estados donde no se ha implementado.
  - Adda et al. (2014): Despenalización condujo a reducciones a largo plazo en delitos como fraude, hurtos violentos y hurtos a residencias en Lambeth, Londres.
  - Huber III et al. (2016): Despenalización contribuyó a un aumento en hurtos violentos y hurtos a residencias en Estados Unidos.

## Adda et al. (2014)

- **Objetivo:** Evaluar el impacto de la despenalización de la posesión de pequeñas cantidades de cannabis en el crimen en el distrito londinense de Lambeth.

- **Objetivo:** Evaluar el impacto de la despenalización de la posesión de pequeñas cantidades de cannabis en el crimen en el distrito londinense de Lambeth.
  - ▶ La posesión de pequeñas cantidades de cannabis para consumo personal seguía siendo un delito, pero ya no resultaba en arresto.
  - ▶ La principal motivación era liberar tiempo y recursos policiales para enfocarse en delitos relacionados con otras drogas o delitos no relacionados con drogas.

## Adda et al. (2014)

- **Lugar:** Distrito de Lambeth, Londres.

## Adda et al. (2014)

- **Lugar:** Distrito de Lambeth, Londres.
- **Periodo de estudio:** 1998 – 2006
  - ▶ Julio 2001 a Julio 2002: Implementación de la despenalización en Lambeth.

## Adda et al. (2014)

- **Lugar:** Distrito de Lambeth, Londres.
- **Periodo de estudio:** 1998 – 2006
  - ▶ Julio 2001 a Julio 2002: Implementación de la despenalización en Lambeth.
- **Datos:** Datos de crimen de los registros administrativos del Servicio de Policía Metropolitana de Londres.

## Adda et al. (2014)

- **Lugar:** Distrito de Lambeth, Londres.
- **Periodo de estudio:** 1998 – 2006
  - ▶ Julio 2001 a Julio 2002: Implementación de la despenalización en Lambeth.
- **Datos:** Datos de crimen de los registros administrativos del Servicio de Policía Metropolitana de Londres.
- **Metodología:** Diseño de diferencia en diferencias para comparar las tasas de delitos antes, durante y después de la implementación de la política en Lambeth vs. otros distritos.
  - ▶ Desarrollan y calibran también un modelo estructural del mercado del cannabis y el crimen para estudiar los efectos de una política de despenalización en toda la ciudad.

## - **Resultados principales:**

- ▶ Aumento en delitos relacionados con cannabis: incremento del 29.3% durante la política y del 61% después de la política en Lambeth comparado con otros distritos.

## - **Resultados principales:**

- ▶ Aumento en delitos relacionados con cannabis: incremento del 29.3 % durante la política y del 61 % después de la política en Lambeth comparado con otros distritos.
- ▶ Reducción del 9.4 % en delitos no relacionados con drogas a largo plazo en Lambeth.

## - **Resultados principales:**

- ▶ Aumento en delitos relacionados con cannabis: incremento del 29.3 % durante la política y del 61 % después de la política en Lambeth comparado con otros distritos.
- ▶ Reducción del 9.4 % en delitos no relacionados con drogas a largo plazo en Lambeth.
- ▶ Modelo estructural encuentra que la despenalización a nivel de toda la ciudad mitiga las consecuencias negativas y tiene efectos deseables en criminalidad.
  - ▶ Por ejemplo, eliminando el movimiento de usuarios de cannabis hacia áreas específicas como Lambeth.

# Regulación del cannabis de uso recreativo

- 5 estudios sobre el efecto de la regulación del mercado de cannabis de uso recreativo.

# Regulación del cannabis de uso recreativo

- 5 estudios sobre el efecto de la regulación del mercado de cannabis de uso recreativo.
- 3 estudios sugieren reducciones o ningún efecto en el crimen.

# Regulación del cannabis de uso recreativo

- 5 estudios sobre el efecto de la regulación del mercado de cannabis de uso recreativo.
- 3 estudios sugieren reducciones o ningún efecto en el crimen.
- Tamaño de los efectos
  - Reducciones del 30 % en delitos sexuales y del 20 % delitos contra la propiedad (Dragone et al., 2019).
  - Reducciones del 17 % en delitos contra la propiedad, 18 % hurtos y 21 % delitos por agresión simple (Wu et al, 2020).

## Lu et al (2021)

- **Objetivo:** Estudiar el impacto de la regulación del cannabis de uso recreativo en los estados de Washington y Colorado en delitos violentos y contra la propiedad.

## Lu et al (2021)

- **Objetivo:** Estudiar el impacto de la regulación del cannabis de uso recreativo en los estados de Washington y Colorado en delitos violentos y contra la propiedad.
- **Periodo de estudio:** 1999 – 2016
  - ▶ Noviembre – Diciembre 2012: regulación del cannabis de uso recreativo en Washington y en Colorado.
  - ▶ Enero 2014: inicio de ventas legales al por menor de cannabis recreativo en Colorado.
  - ▶ Julio 2014: inicio de ventas legales al por menor de cannabis recreativo en Washington.

## Lu et al (2021)

- **Objetivo:** Estudiar el impacto de la regulación del cannabis de uso recreativo en los estados de Washington y Colorado en delitos violentos y contra la propiedad.
- **Periodo de estudio:** 1999 – 2016
  - ▶ Noviembre – Diciembre 2012: regulación del cannabis de uso recreativo en Washington y en Colorado.
  - ▶ Enero 2014: inicio de ventas legales al por menor de cannabis recreativo en Colorado.
  - ▶ Julio 2014: inicio de ventas legales al por menor de cannabis recreativo en Washington.
- **Datos:** Los datos sobre delitos provienen del *Uniform Crime Report* del FBI.
  - ▶ Contiene datos sobre delitos violentos y delitos contra la propiedad, así como datos desagregados por tipo específico de delito (ej: robo, agresión con agravantes, etc.)

## Lu et al (2021)

- **Metodología:** Diseño de *Multigroup Interrupted Time Series* para comparar las tasas mensuales de crimen en Colorado y Washington con estados que aún no han regulado el cannabis recreativo.
  - ▶ Este diseño estima la tendencia de crimen antes y después de la regulación para determinar si hay efectos inmediatos y/o a lo largo del tiempo, usando el periodo previo como contrafactual.

## Lu et al (2021)

- **Metodología:** Diseño de *Multigroup Interrupted Time Series* para comparar las tasas mensuales de crimen en Colorado y Washington con estados que aún no han regulado el cannabis recreativo.
  - ▶ Este diseño estima la tendencia de crimen antes y después de la regulación para determinar si hay efectos inmediatos y/o a lo largo del tiempo, usando el periodo previo como contrafactual.
- **Resultados principales:**
  - ▶ No hay efectos estadísticamente significativos a largo plazo de la regulación de cannabis recreativo o la venta al por menor en los índices de delitos violentos o contra la propiedad.
  - ▶ Descenso significativo en la tasa de robos en el estado de Washington.
  - ▶ Hubo algunos aumentos en el momento de la regulación, pero no se tradujeron en efectos a largo plazo.

## Dragone et al. (2019)

- **Objetivo:** Estudiar los efectos de la regulación del cannabis de uso recreativo sobre el crimen en Washington

## Dragone et al. (2019)

- **Objetivo:** Estudiar los efectos de la regulación del cannabis de uso recreativo sobre el crimen en Washington
- **Lugar:** Condados de los estados de Washington

## Dragone et al. (2019)

- **Objetivo:** Estudiar los efectos de la regulación del cannabis de uso recreativo sobre el crimen en Washington
- **Lugar:** Condados de los estados de Washington
- **Periodo de estudio:** 2010 – 2014

## Dragone et al. (2019)

- **Objetivo:** Estudiar los efectos de la regulación del cannabis de uso recreativo sobre el crimen en Washington
- **Lugar:** Condados de los estados de Washington
- **Periodo de estudio:** 2010 – 2014
- **Datos:** Datos de crimen a nivel de condado obtenidos de los *Uniform Crime Reports* del FBI.

## Dragone et al. (2019)

- **Objetivo:** Estudiar los efectos de la regulación del cannabis de uso recreativo sobre el crimen en Washington
- **Lugar:** Condados de los estados de Washington
- **Periodo de estudio:** 2010 – 2014
- **Datos:** Datos de crimen a nivel de condado obtenidos de los *Uniform Crime Reports* del FBI.
- **Mecanismos:** los autores proponen múltiples mecanismos:
  - ▶ Sustitución de sustancias (como alcohol y otras drogas) asociadas con comportamientos violentos por el cannabis.
  - ▶ Reasignación de los esfuerzos policiales hacia otros tipos de delitos.
  - ▶ Reducción del papel de las bandas criminales y los pequeños delincuentes en los mercados locales de cannabis.

## Dragone et al. (2019)

- **Metodología:** Diseños de diferencia en diferencias y discontinuidad en regresión espacial (SRD) a nivel de condado.

# Dragone et al. (2019)

- **Metodología:** Diseños de diferencia en diferencias y discontinuidad en regresión espacial (SRD) a nivel de condado.
- **Resultados principales:**
  - ▶ La regulación en Washington disminuyó 30 % en delitos sexuales y del 20 % delitos contra la propiedad.
  - ▶ Disminución de 0.5 pp en el consumo de otras drogas y 2pp en el consumo de alcohol.

## Wu et al (2020)

- **Objetivo:** Determinar si la regulación del cannabis recreativo en Colorado y Washington tuvo efectos sobre el crimen en los condados fronterizos de los estados vecinos que no han regulado.
  - ▶ Es decir, los *spill-over effects* de la regulación.

## Wu et al (2020)

- **Objetivo:** Determinar si la regulación del cannabis recreativo en Colorado y Washington tuvo efectos sobre el crimen en los condados fronterizos de los estados vecinos que no han regulado.
  - ▶ Es decir, los *spill-over effects* de la regulación.
- **Lugar:** 6 estados fronterizos de Colorado (Kansas, Nebraska, Nuevo México, Oklahoma, Utah, y Wyoming) y 2 estados fronterizos de Washington (Idaho y Oregón).

## Wu et al (2020)

- **Objetivo:** Determinar si la regulación del cannabis recreativo en Colorado y Washington tuvo efectos sobre el crimen en los condados fronterizos de los estados vecinos que no han regulado.
  - ▶ Es decir, los *spill-over effects* de la regulación.
- **Lugar:** 6 estados fronterizos de Colorado (Kansas, Nebraska, Nuevo México, Oklahoma, Utah, y Wyoming) y 2 estados fronterizos de Washington (Idaho y Oregón).
- **Periodo de estudio:** 2003 – 2017
  - ▶ Ambos estados regulan el cannabis de uso recreativo a finales de 2012 (noviembre en Colorado y diciembre en Washington).

## Wu et al (2020)

- **Objetivo:** Determinar si la regulación del cannabis recreativo en Colorado y Washington tuvo efectos sobre el crimen en los condados fronterizos de los estados vecinos que no han regulado.
  - ▶ Es decir, los *spill-over effects* de la regulación.
- **Lugar:** 6 estados fronterizos de Colorado (Kansas, Nebraska, Nuevo México, Oklahoma, Utah, y Wyoming) y 2 estados fronterizos de Washington (Idaho y Oregón).
- **Periodo de estudio:** 2003 – 2017
  - ▶ Ambos estados regulan el cannabis de uso recreativo a finales de 2012 (noviembre en Colorado y diciembre en Washington).
- **Datos:** Datos de crimen a nivel de condado obtenidos de los *Uniform Crime Reports* del FBI.

## Wu et al (2020)

- **Metodología:** Diseño de diferencia en diferencias para comparar tasas de delitos entre condados fronterizos y no fronterizos antes y después de la regulación.

- **Metodología:** Diseño de diferencia en diferencias para comparar tasas de delitos entre condados fronterizos y no fronterizos antes y después de la regulación.
- **Resultados principales:**
  - ▶ **Región de Colorado:** reducción significativa en las tasas de delitos en los condados fronterizos, particularmente en delitos contra la propiedad (17 %), robos (18 %) y delitos por agresión simple (21 %).
  - ▶ **Región de Washington:** no se detectaron cambios significativos en las tasas de varios tipos de delitos en los condados fronterizos (aunque el signo de los efectos es negativo).

## Wu et al (2021)

- **Objetivo:** Explorar los efectos de la regulación del cannabis recreativo en las tasas de crimen en los condados de Oregón.

## Wu et al (2021)

- **Objetivo:** Explorar los efectos de la regulación del cannabis recreativo en las tasas de crimen en los condados de Oregón.
- **Lugar:** Oregón y 19 estados que no han regulado el cannabis con fines recreativos o médicos.

## Wu et al (2021)

- **Objetivo:** Explorar los efectos de la regulación del cannabis recreativo en las tasas de crimen en los condados de Oregón.
- **Lugar:** Oregón y 19 estados que no han regulado el cannabis con fines recreativos o médicos.
- **Periodo de estudio:** 2007 – 2017
  - ▶ Oregón reguló el cannabis de uso recreativo a finales de 2014.

## Wu et al (2021)

- **Objetivo:** Explorar los efectos de la regulación del cannabis recreativo en las tasas de crimen en los condados de Oregón.
- **Lugar:** Oregón y 19 estados que no han regulado el cannabis con fines recreativos o médicos.
- **Periodo de estudio:** 2007 – 2017
  - ▶ Oregón reguló el cannabis de uso recreativo a finales de 2014.
- **Datos:** Datos de crimen a nivel de condado obtenidos de los *Uniform Crime Reports* del FBI.

## Wu et al (2021)

- **Metodología:** Diseño de diferencia en diferencias que permite comparar las tasas de crimen entre los condados de Oregón y los condados de otros estados que no han regulado antes y después de la regulación en Oregón.

- **Metodología:** Diseño de diferencia en diferencias que permite comparar las tasas de crimen entre los condados de Oregón y los condados de otros estados que no han regulado antes y después de la regulación en Oregón.
- **Resultados principales:**
  - ▶ La regulación del cannabis recreativo en Oregón se asoció con aumentos significativos en varios delitos graves, incluidos delitos violentos (19%) y delitos contra la propiedad (17%).
  - ▶ Encuentran resultados similares para hurtos a residencias, hurtos de vehículos, hurto y delitos por agresión con agravantes.

## Wu & Willits (2022)

- **Objetivo:** Evaluar el impacto de la regulación del cannabis recreativo en las tasas de delitos por agresión simple en Oregón.
  - ▶ El delito por agresión simple es el delito violento más común en EE.UU.
  - ▶ La policía tiende a clasificar algunas agresiones graves como simples, especialmente en casos de violencia doméstica.

## Wu & Willits (2022)

- **Objetivo:** Evaluar el impacto de la regulación del cannabis recreativo en las tasas de delitos por agresión simple en Oregón.
  - ▶ El delito por agresión simple es el delito violento más común en EE.UU.
  - ▶ La policía tiende a clasificar algunas agresiones graves como simples, especialmente en casos de violencia doméstica.
- **Lugar:** Oregón y 19 estados que no han regulado el cannabis con fines recreativos o médicos.

## Wu & Willits (2022)

- **Objetivo:** Evaluar el impacto de la regulación del cannabis recreativo en las tasas de delitos por agresión simple en Oregón.
  - ▶ El delito por agresión simple es el delito violento más común en EE.UU.
  - ▶ La policía tiende a clasificar algunas agresiones graves como simples, especialmente en casos de violencia doméstica.
- **Lugar:** Oregón y 19 estados que no han regulado el cannabis con fines recreativos o médicos.
- **Periodo de estudio:** 2007 – 2017
  - ▶ Oregón reguló el cannabis de uso recreativo a finales de 2014.

## Wu & Willits (2022)

- **Objetivo:** Evaluar el impacto de la regulación del cannabis recreativo en las tasas de delitos por agresión simple en Oregón.
  - ▶ El delito por agresión simple es el delito violento más común en EE.UU.
  - ▶ La policía tiende a clasificar algunas agresiones graves como simples, especialmente en casos de violencia doméstica.
- **Lugar:** Oregón y 19 estados que no han regulado el cannabis con fines recreativos o médicos.
- **Periodo de estudio:** 2007 – 2017
  - ▶ Oregón reguló el cannabis de uso recreativo a finales de 2014.
- **Datos:** Datos de crimen a nivel de condado obtenidos de los *Uniform Crime Reports* del FBI.

## Wu & Willits (2022)

- **Metodología:** Modelos lineales mixtos y dos diseños cuasiexperimentales como ejercicios de robustez (*coarsened exact matching* y *synthetic control matching*).

## Wu & Willits (2022)

- **Metodología:** Modelos lineales mixtos y dos diseños cuasiexperimentales como ejercicios de robustez (*coarsened exact matching* y *synthetic control matching*).
- **Resultados principales:**
  - ▶ La regulación del cannabis de uso adulto aumentó en 15% en tasa de asaltos simples en condados de Oregón.

# Conclusiones sobre regulación de mercados de uso adulto

- **Colorado y Washington:** consistentemente se encuentra que la regulación redujo la criminalidad (20 %).

# Conclusiones sobre regulación de mercados de uso adulto

- **Colorado y Washington:** consistentemente se encuentra que la regulación redujo la criminalidad (20 %).
- **Oregon:** los resultados sugieren que la regulación aumentó delitos violentos y de propiedad (15 % - 19 %).
  - ▶ Sobreoferta en el mercado y desviaciones al mercado ilegal.

# Dispensarios de cannabis

- Revisión de 7 estudios sobre el efecto de los dispensarios de cannabis de uso médico o recreativo en el crimen.

# Dispensarios de cannabis

- Revisión de 7 estudios sobre el efecto de los dispensarios de cannabis de uso médico o recreativo en el crimen.
- 4 estudios sugieren que la apertura de dispensarios de cannabis reduce o no tiene efectos en las zonas cercanas:
  - Reducción del 19 % en todos los delitos (Brinkman & Mok-Lamme, 2019)
  - Reducción del 23 % en delitos violentos (Burkhardt & Goemans, 2019)

# Dispensarios de cannabis

- Revisión de 7 estudios sobre el efecto de los dispensarios de cannabis de uso médico o recreativo en el crimen.
- 4 estudios sugieren que la apertura de dispensarios de cannabis reduce o no tiene efectos en las zonas cercanas:
  - Reducción del 19 % en todos los delitos (Brinkman & Mok-Lamme, 2019)
  - Reducción del 23 % en delitos violentos (Burkhardt & Goemans, 2019)
- Un estudio sugiere un aumento en el crimen por cierre de dispensarios (Chang & Jacobson, 2017).

# Dispensarios de cannabis

- Revisión de 7 estudios sobre el efecto de los dispensarios de cannabis de uso médico o recreativo en el crimen.
- 4 estudios sugieren que la apertura de dispensarios de cannabis reduce o no tiene efectos en las zonas cercanas:
  - Reducción del 19 % en todos los delitos (Brinkman & Mok-Lamme, 2019)
  - Reducción del 23 % en delitos violentos (Burkhardt & Goemans, 2019)
- Un estudio sugiere un aumento en el crimen por cierre de dispensarios (Chang & Jacobson, 2017).
- 2 estudios sugieren aumentos en diversos delitos alrededor de los dispensarios.

# Dispensarios de cannabis

## - **Aproximación contrafactual**

- ▶ Hunt et al: Efectos nulos — Diff in diff.
- ▶ Brinkman and Mok-Lamme: Reducción — IV
- ▶ Burkhardt and Goemans: Reducción — Diff in diff.

# Dispensarios de cannabis

## - **Aproximación contrafactual**

- ▶ Hunt et al: Efectos nulos — Diff in diff.
- ▶ Brinkman and Mok-Lamme: Reducción — IV
- ▶ Burkhardt and Goemans: Reducción — Diff in diff.

## - **Correlaciones**

- ▶ Freisthler et al: Efectos nulos // aumentos en zonas cercanas — Bayesian espacial Poisson Model
- ▶ Contreras: Aumentos — Negative binomial regresiones.
- ▶ Hughes et al: Aumentos — Bayesian spatiotemporal Poisson regression models
- ▶ Chang and Jacobson (estos estudian los cierres de dispensarios): Aumento del crimen — Negative binomial model

## Efectos sobre arrestos

- Revisión de 6 estudios sobre el efecto de la descriminalización o regulación del cannabis sobre arrestos.

## Efectos sobre arrestos

- Revisión de 6 estudios sobre el efecto de la descriminalización o regulación del cannabis sobre arrestos.
- 5 estudios sugieren una disminución en arrestos relacionados con las drogas.
  - Algunos estudios encuentran reducciones de hasta el 87 % (Firth et al., 2019).

## Efectos sobre arrestos

- Revisión de 6 estudios sobre el efecto de la descriminalización o regulación del cannabis sobre arrestos.
- 5 estudios sugieren una disminución en arrestos relacionados con las drogas.
  - Algunos estudios encuentran reducciones de hasta el 87 % (Firth et al., 2019).
- Estos resultados se atribuyen a la redistribución de recursos policiales hacia delitos más graves.

## Efectos sobre arrestos

- Revisión de 6 estudios sobre el efecto de la descriminalización o regulación del cannabis sobre arrestos.
- 5 estudios sugieren una disminución en arrestos relacionados con las drogas.
  - Algunos estudios encuentran reducciones de hasta el 87 % (Firth et al., 2019).
- Estos resultados se atribuyen a la redistribución de recursos policiales hacia delitos más graves.
- Relevancia para el contexto colombiano y latinoamericano:
  - Una detención requiere en promedio 9,5 horas de trabajo de una patrulla policial compuesta por dos agentes (Gutiérrez & Tobón, 2017).
  - Entre 2001 y 2015, gasto público por detenciones por delitos de porte, fabricación y tráfico de estupefacientes en Colombia alcanza \$10,6 billones (Gutiérrez & Tobón, 2017).

# Efectos sobre esclarecimiento de crímenes

- Revisión de 3 estudios sobre el efecto de la regulación del cannabis recreativo y el esclarecimiento de crímenes.

# Efectos sobre esclarecimiento de crímenes

- Revisión de 3 estudios sobre el efecto de la regulación del cannabis recreativo y el esclarecimiento de crímenes.
- Todos los estudios sugieren resultados socialmente deseables o no muestran cambios significativos.
  - Regulación del cannabis no obstaculiza la capacidad de resolver crímenes.

# Efectos sobre esclarecimiento de crímenes

- Revisión de 3 estudios sobre el efecto de la regulación del cannabis recreativo y el esclarecimiento de crímenes.
- Todos los estudios sugieren resultados socialmente deseables o no muestran cambios significativos.
  - Regulación del cannabis no obstaculiza la capacidad de resolver crímenes.
- Esto puede deberse a que la regulación del cannabis descongestiona el sistema judicial.
  - Libera recursos para investigar y resolver otros delitos.
  - Provoca cambios en las prioridades y métodos policiales que podrían afectar las tasas de esclarecimiento para todos los tipos de delitos.

## Wu et al. (2022)

- **Objetivo:** Evaluar los efectos de la regulación del cannabis recreativa en las tasas de esclarecimiento de delitos violentos en el estado de Oregón.

## Wu et al. (2022)

- **Objetivo:** Evaluar los efectos de la regulación del cannabis recreativa en las tasas de esclarecimiento de delitos violentos en el estado de Oregón.
- **Lugar:** Oregón y 19 estados que no han regulado el cannabis con fines recreativos o médicos.

## Wu et al. (2022)

- **Objetivo:** Evaluar los efectos de la regulación del cannabis recreativa en las tasas de esclarecimiento de delitos violentos en el estado de Oregón.
- **Lugar:** Oregón y 19 estados que no han regulado el cannabis con fines recreativos o médicos.
- **Periodo de estudio:** 2007 – 2017

## Wu et al. (2022)

- **Objetivo:** Evaluar los efectos de la regulación del cannabis recreativa en las tasas de esclarecimiento de delitos violentos en el estado de Oregón.
- **Lugar:** Oregón y 19 estados que no han regulado el cannabis con fines recreativos o médicos.
- **Periodo de estudio:** 2007 – 2017
- **Datos:** Datos sobre esclarecimiento de crímenes obtenidos de los *Uniform Crime Reports* del FBI.

## Wu et al. (2022)

- **Objetivo:** Evaluar los efectos de la regulación del cannabis recreativa en las tasas de esclarecimiento de delitos violentos en el estado de Oregón.
- **Lugar:** Oregón y 19 estados que no han regulado el cannabis con fines recreativos o médicos.
- **Periodo de estudio:** 2007 – 2017
- **Datos:** Datos sobre esclarecimiento de crímenes obtenidos de los *Uniform Crime Reports* del FBI.
- **Mecanismos:**
  - ▶ Con menos énfasis en la aplicación de leyes contra el cannabis, la policía puede dedicar más recursos y atención a resolver delitos violentos.

- **Metodología:** Diseño de diferencias en diferencias para comparar las tasas de esclarecimiento de delitos antes y después de la regulación en Oregón con un grupo de control de estados sin regulación.

- **Metodología:** Diseño de diferencias en diferencias para comparar las tasas de esclarecimiento de delitos antes y después de la regulación en Oregón con un grupo de control de estados sin regulación.
- **Resultados principales:**
  - ▶ La regulación aumentó en un 4,5% las tasas de esclarecimiento de delitos violentos en general.
  - ▶ La regulación aumentó también las tasas de esclarecimiento de delitos por agresión con agravantes en 5,9%.
  - ▶ Los autores no encontraron cambios significativos en las tasas de esclarecimiento de delitos sexuales o robos.

# Resumen de hallazgos

- Revisión de 19 estudios sobre efectos de descriminalización o regulación del cannabis en crimen.

# Resumen de hallazgos

- Revisión de 19 estudios sobre efectos de descriminalización o regulación del cannabis en crimen.
  - De estos, 14 estudios sugieren efectos nulos o reducción de crimen.

# Resumen de hallazgos

- Revisión de 19 estudios sobre efectos de descriminalización o regulación del cannabis en crimen.
  - De estos, 14 estudios sugieren efectos nulos o reducción de crimen.
  - El 81 % de los estudios sobre regulación de cannabis de uso médico (incluyendo dispensarios) muestran que la regulación reduce o no tiene efecto en crimen.

# Resumen de hallazgos

- Revisión de 19 estudios sobre efectos de descriminalización o regulación del cannabis en crimen.
  - De estos, 14 estudios sugieren efectos nulos o reducción de crimen.
  - El 81 % de los estudios sobre regulación de cannabis de uso médico (incluyendo dispensarios) muestran que la regulación reduce o no tiene efecto en crimen.
  - El 58 % de los estudios sobre descriminalización o regulación de cannabis recreativo (incluyendo dispensarios) muestran que estos cambios normativos reducen o no tienen efecto en crimen.

## Resumen de hallazgos

- **Liberación de recursos policiales y judiciales:** 83 % de los estudios sobre efecto en arrestos muestran disminución tras la descriminalización o regulación, posiblemente por redistribución de recursos policiales.

## Resumen de hallazgos

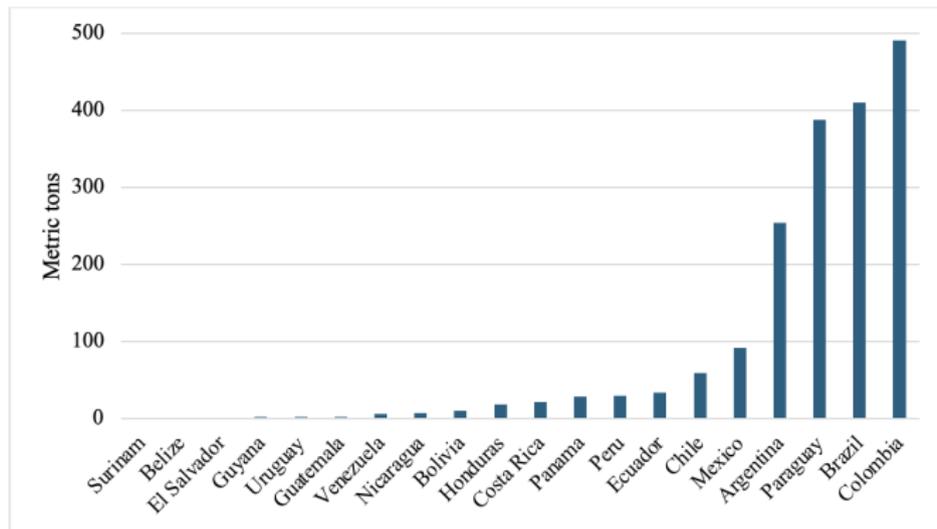
- **Liberación de recursos policiales y judiciales:** 83 % de los estudios sobre efecto en arrestos muestran disminución tras la descriminalización o regulación, posiblemente por redistribución de recursos policiales.
- **No se evidencia una pérdida de capacidad de la Fuerza Pública:** todos los estudios sobre esclarecimiento de crímenes indican que regulación no obstaculiza capacidad de resolver crímenes, en algunos casos la mejora.

# Discusión



CATEGORÍA	PAÍSES
<ul style="list-style-type: none"><li>• Uso adulto permitido</li><li>• Mercado recreativo regulado</li><li>• Autocultivo permitido</li></ul>	Uruguay
<ul style="list-style-type: none"><li>• Uso adulto permitido con dosis mínima</li><li>• Autocultivo permitido</li><li>• Mercado prohibido</li></ul>	Chile, Colombia y México
<ul style="list-style-type: none"><li>• Uso adulto permitido con dosis mínima</li><li>• Mercado y autocultivo prohibido</li></ul>	Belice, Ecuador, Paraguay y Perú
<ul style="list-style-type: none"><li>• Uso adulto y autocultivo prohibido con sanciones administrativas o tratamiento</li></ul>	Bolivia, Brasil, Costa Rica, Guyana, Honduras y Venezuela
<ul style="list-style-type: none"><li>• Uso adulto y autocultivo prohibido con sanciones penales</li></ul>	Argentina, El Salvador, Guatemala, Nicaragua, Panamá y Surinam

# Discusión



Source: United Nations Office for Drugs and Crime

# Discusión

- ¿Regulación del mercado de cannabis de uso adulto acaba con el narcotráfico?

# Discusión

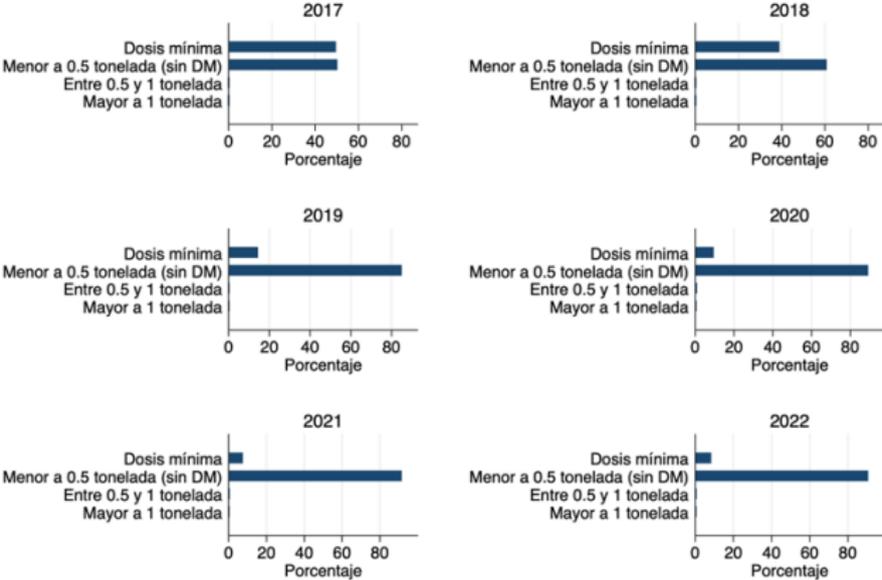
- ¿Regulación del mercado de cannabis de uso adulto acaba con el narcotráfico?
- ¿Regulación del mercado de cannabis de uso adulto afecta las rentas de organizaciones criminales?

# Discusión

- ¿Regulación del mercado de cannabis de uso adulto acaba con el narcotráfico?
- ¿Regulación del mercado de cannabis de uso adulto afecta las rentas de organizaciones criminales?
- Contexto:
  1. Configuración de actores armados
  2. Participación del cannabis en las rentas de los grupos
  3. Respuestas de política
  4. N

# Discusión: caso colombiano

## Incautaciones de marihuana



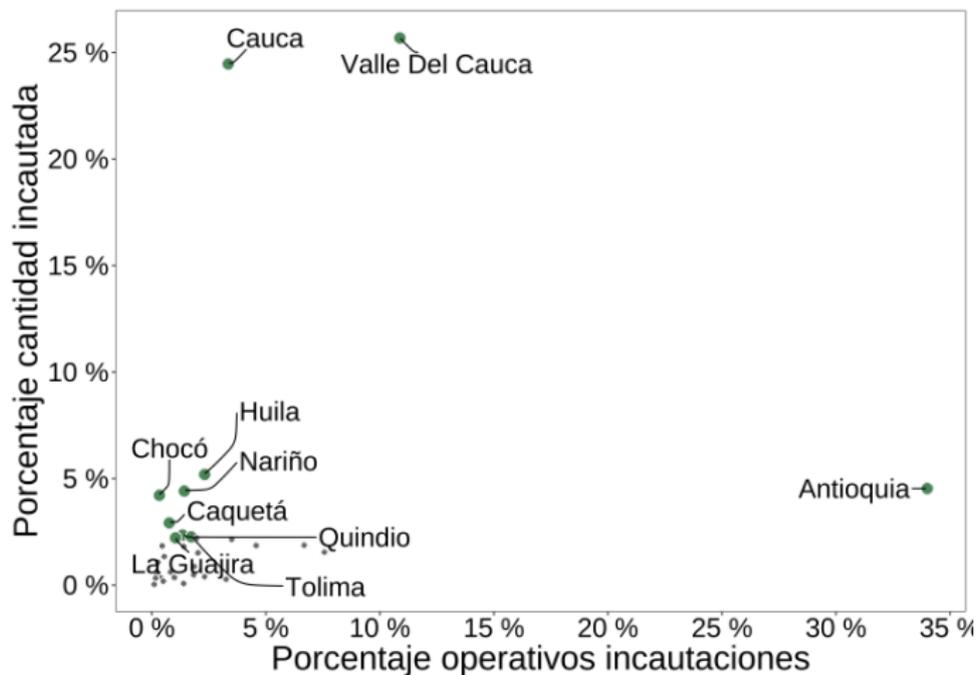
Fuente: Comando General de las FFMM y Policía Nacional

# Discusión: caso colombiano

<b>Estadísticas 2017-2023</b>			
Cultivo	Número Operativos	Número operativos Cantidad <= Dosis mínima (%)	Número operativos Cantidad >= (Dosis)90th perc. (%)
Cocaína	69,002	5.18	10.06
Marihuana	213,598	28.63	10.28

**Fuente:** DIRAN

## Discusión: caso colombiano



## Discusión: caso colombiano

- Reorientar recursos policiales y judiciales a atacar efectivamente la criminalidad.

## Discusión: caso colombiano

- Reorientar recursos policiales y judiciales a atacar efectivamente la criminalidad.
- Desvincular de mercados ilegales a comunidades expuestas a altos niveles de violencia y control de actores armados (e.g. inteligencia militar, PNIS).

# ¡GRACIAS!

Correo: l.marinl@uniandes.edu.co

Twitter: @lucas\_marin11



## Referencias I

- Adda, J., McConnell, B., y Rasul, I. (2014). Crime and the depenalization of cannabis possession: Evidence from a policing experiment. *Journal of Political Economy*, 122(5), 1130–1202.
- Anderson, D. M., y Rees, D. I. (2023). The public health effects of legalizing marijuana. *Journal of Economic Literature*, 61(1), 86–143.
- Brinkman, J., y Mok-Lamme, D. (2019). Not in my backyard? not so fast. the effect of marijuana legalization on neighborhood crime. *Regional Science and Urban Economics*, 78, 103460.
- Burkhardt, J., y Goemans, C. (2019). The short-run effects of marijuana dispensary openings on local crime. *The Annals of Regional Science*, 63(1), 163–189.
- Carrieri, V., Madio, L., y Principe, F. (2019). Light cannabis and organized crime: Evidence from (unintended) liberalization in italy. *European economic review*, 113, 63–76.

## Referencias II

- Chang, T. Y., y Jacobson, M. (2017). Going to pot? the impact of dispensary closures on crime. *Journal of urban economics*, 100, 120–136.
- Chu, Y.-W. L., y Townsend, W. (2019). Joint culpability: The effects of medical marijuana laws on crime. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 159, 502–525.
- Contreras, C. (2017). A block-level analysis of medical marijuana dispensaries and crime in the city of los angeles. *Justice Quarterly*, 34(6), 1069–1095.
- Dragone, D., Prarolo, G., Vanin, P., y Zanella, G. (2019). Crime and the legalization of recreational marijuana. *Journal of economic behavior & organization*, 159, 488–501.
- Finklea, K. M. (2013). *Southwest border violence: issues in identifying and measuring spillover violence* (Inf. Téc.).

## Referencias III

- Firth, C. L., Maher, J. E., Dilley, J. A., Darnell, A., y Lovrich, N. P. (2019). Did marijuana legalization in washington state reduce racial disparities in adult marijuana arrests? *Substance use & misuse*, 54(9), 1582–1587.
- Freisthler, B., Ponicki, W. R., Gaidus, A., y Gruenewald, P. J. (2016). A micro-temporal geospatial analysis of medical marijuana dispensaries and crime in long beach, california. *Addiction*, 111(6), 1027–1035.
- Gavrilova, E., Kamada, T., y Zoutman, F. (2019). Is legal pot crippling mexican drug trafficking organisations? the effect of medical marijuana laws on us crime. *The Economic Journal*, 129(617), 375–407.
- Grucza, R. A., Vuolo, M., Krauss, M. J., Plunk, A. D., Agrawal, A., Chaloupka, F. J., y Bierut, L. J. (2018). Cannabis decriminalization: A study of recent policy change in five us states. *International Journal of Drug Policy*, 59, 67–75.

## Referencias IV

- Gutiérrez, I., y Tobón, S. (2017). El gasto fiscal de la guerra contra los portadores y traficantes de drogas ilícitas: Una aproximación para Colombia (public expenditures on the war against illicit drugs traffic and possession: An approximation for Colombia). *Documento CEDE*(2017-08).
- Hao, Z., y Cowan, B. W. (2020). The cross-border spillover effects of recreational marijuana legalization. *Economic inquiry*, 58(2), 642–666.
- Huber III, A., Newman, R., y LaFave, D. (2016). Cannabis control and crime: Medicinal use, depenalization and the war on drugs. *The BE journal of economic analysis & policy*, 16(4), 20150167.
- Hughes, L. A., Schaible, L. M., y Jimmerson, K. (2020). Marijuana dispensaries and neighborhood crime and disorder in Denver, Colorado. *Justice Quarterly*, 37(3), 461–485.

## Referencias V

- Hunt, P., Pacula, R. L., y Weinberger, G. (2018). *High on crime? exploring the effects of marijuana dispensary laws on crime in california counties* (Inf. Téc.). IZA Discussion Paper.
- Jorgensen, C., y Harper, A. J. (2020). Examining the effects of legalizing marijuana in colorado and washington on clearance rates: A quasi-experimental design. *Journal of experimental criminology*, 1–22.
- Lu, R., Willits, D., Stohr, M. K., Makin, D., Snyder, J., Lovrich, N., . . . Hemmens, C. (2021). The cannabis effect on crime: Time-series analysis of crime in colorado and washington state. *Justice Quarterly*, 38(4), 565–595.
- Maier, S. L., Mannes, S., y Koppenhofer, E. L. (2017). The implications of marijuana decriminalization and legalization on crime in the united states. *Contemporary Drug Problems*, 44(2), 125–146.

## Referencias VI

- Makin, D. A., Willits, D. W., Wu, G., DuBois, K. O., Lu, R., Stohr, M. K., . . . Lovrich, N. P. (2019). Marijuana legalization and crime clearance rates: Testing proponent assertions in colorado and washington state. *Police Quarterly*, 22(1), 31-55.
- Miron, J. A., y Zwiebel, J. (1995). The economic case against drug prohibition. *Journal of Economic Perspectives*, 9(4), 175–192.
- Morris, R. G., TenEyck, M., Barnes, J. C., y Kovandzic, T. V. (2014). The effect of medical marijuana laws on crime: evidence from state panel data, 1990-2006. *PloS one*, 9(3), e92816.
- Sabia, J. J., Dave, D. M., Alotaibi, F., y Rees, D. I. (2021). *Is recreational marijuana a gateway to harder drug use and crime?* (Inf. Téc.). National Bureau of Economic Research.

## Referencias VII

- Shepard, E. M., y Blackley, P. R. (2016). Medical marijuana and crime: Further evidence from the western states. *Journal of Drug Issues*, 46(2), 122–134.
- Tran, N. K., Goldstein, N. D., Purtle, J., Massey, P. M., Lankenau, S. E., Suder, J. S., y Tabb, L. P. (2020). The heterogeneous effect of marijuana decriminalization policy on arrest rates in philadelphia, pennsylvania, 2009–2018. *Drug and alcohol dependence*, 212, 108058.
- Wu, G., Boateng, F. D., y Lang, X. (2020). The spillover effect of recreational marijuana legalization on crime: evidence from neighboring states of colorado and washington state. *Journal of Drug Issues*, 50(4), 392–409.
- Wu, G., Li, Y., y Lang, X. E. (2022). Effects of recreational marijuana legalization on clearance rates for violent crimes: Evidence from oregon. *International Journal of Drug Policy*, 100, 103528.

## Referencias VIII

- Wu, G., Wen, M., y Wilson, F. A. (2021). Impact of recreational marijuana legalization on crime: Evidence from oregon. *Journal of criminal justice*, 72, 101742.
- Wu, G., y Willits, D. W. (2022). The impact of recreational marijuana legalization on simple assault in oregon. *Journal of interpersonal violence*, 37(23-24), NP23180–NP23201.